

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08.10.2015 Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Самариной Е.А., при секретаре Комиссаровой Н.А., с участием представителей истца Торгушина А.Н., действующего на основании доверенности от 02.09.2015 года, Лашина С.В., действующего на основании доверенности от 11.06.2015, ответчика Юсуповой Т.Г. и ее представителя Махневой А.В., действующей на основании доверенности от 10.08.2015, представителей ответчиков ООО «Коллекторское агентство Интеллект-С» и ООО «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С» директора Шестакова Е.Н., Махневой А.В., действующей на основании доверенности от 05.08.2015 и Комолова Е.В., действующего на основании доверенности от 31.08.2015.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Марянинова Никиты Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство Интеллект-С», обществу с ограниченной ответственностью «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С», и Юсуповой Ларисе Галимжановне о защите чести и достоинства и о компенсации морального вреда,

установил:

истец Марянинов Н.Ю. через своего представителя обратился в суд с иском к АО «Региональный сетевой информационный центр», ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С», ООО «МаклерИнвест», Юсуповой Ларисе Галимжановне о защите чести и достоинства.

В обоснование иска указал, что 26 марта 2015 года по день составления искового заявления на сайте в сети Интернет по адресу: <http://www.creditorsclub.ru/>, размещена информация под заголовком «Пресс-релиз: Коллекторы взыскивают 27 млн рублей с собственников ЧОПа. У руководства группы охранных предприятий «ЛАНЦЕЛОТ» финансовые проблемы?», содержащая в форме утверждений информацию о том, что Марянинов Н.Ю. ведет себя неадекватно, уклоняется от возврата задолженности в размере 27 390 574 рубля, не желает погашать долг при наличии возможности. Все доводы, приведенные в «пресс-релизе», указывают читателю на то, что Марянинов Н.Ю. недобросовестный гражданин, нарушающий действующее гражданское законодательство, обычаи делового оборота и уклоняющийся от исполнения гражданских обязательств по возврату долга в размере 27 390 574 рубля. Согласно данным интернет-сайта Центра регистрации доменов «Ru Cnter», доменное имя www.creditorsclub.ru зарегистрировано и оплачивается ООО «Коллекторское агентство Интеллект-С» (<https://www.nic.ru/whois/?query=creditorsclub.ru>). Собственником домена www.creditorsclub.ru является АО «Региональный Сетевой Информационный центр». Администратором домена www.creditorsclub.ru является Общество с ограниченной ответственностью Агентство юридической безопасности «Интеллект-

С» (ИНН 6670362462). Истцу стало известно, что в ООО «Коллекторское агентство Интеллект-С» обратилась Юсупова Л.Г., которая является учредителем и директором ООО «МаклерИнвест» с просьбой оказать ей юридические услуги в представлении ее интересов в судебном процессе по иску к Шабалину А.В. и Марянинову Н.Ю. о взыскании суммы займа, якобы переданного последним. ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» подготовило текст указанного пресс-релиза и разместило на интернет-сайте www.creditorsclub.ru, принадлежащем ЗАО «Региональный Сетевой Информационный центр». Из содержания текста пресс-релиза следует, что он содержит негативные и не соответствующие действительности сведения в форме утверждений о Марянинове Н.Ю., о нарушении им действующего законодательства, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной и общественной жизни, недобросовестности, о том, что он уклоняется от уплаты якобы имеющего места долга в пользу клиентов Коллекторского агентства «Интеллект-С», о том, что в отношении Марянинова Н.Ю. ведется исполнительное производство в связи с тем, что он не исполняет свои обязательства. При этом утверждения, содержащиеся на интернет-сайте www.creditorsclub.ru, являются недостоверными. У Марянинова Н.Ю. нет никаких просроченных либо неисполненных задолженностей перед ООО «Коллекторское агентство Интеллект-С», ООО «МаклерИнвест», гр. Юсуповой Л.Г. либо иными лицами. Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 01.12.2014 года, вступившим в законную силу 26.05.2015 Юсуповой Л. Г. отказано в удовлетворении иска к Марянинову Н.Ю. о взыскании задолженности по договору займа. Факт распространения порочащих сведений в сети Интернет подтверждается двумя протоколами осмотра Интернет-страницы, составленными нотариусом 28 мая 2015 г. 66 АА 3014720 и 10 июня 2015 года 66 АА 3015034. В результате распространения данных сведений истец испытал нравственные и физические страдания. Публикация «пресс-релиза» привела к ухудшению самочувствия истца, что проявилось в длительном депрессивном состоянии, нарушении сна, значительном снижении работоспособности, умалении его социального и психологического благополучия. Истец неоднократно в адрес ответчика обращался с претензиями 08.06.2015, 25.06.2015, все претензии остались без ответа и без удовлетворения.

На основании изложенного истец просит признать не соответствующими действительности в части, касающейся Марянинова Н.Ю., и порочащими честь и достоинство истца распространенные на сайте, зарегистрированном ООО «Интеллект-С» в сети Интернет по адресу: <http://www.creditorsclub.ru/> сведения под заголовком «Пресс-релиз: Коллекторы взыскивают 27 млн рублей с собственников ЧОПа. У руководства группы охранных предприятий «ЛАНЦЕЛОТ» финансовые проблемы?», а именно:

- «...Коллекторское агентство ИНТЕЛЛЕКТ-С начинает публичный этап взыскания задолженности с руководителей и собственников крупного объединения охранных предприятий «ЛАНЦЕЛОТ» (г. Екатеринбург) Шабалина Алексея Владимировича и Марянинова Никиты Юрьевича. Основная задача этого этапа состоит в том, чтобы выяснить причину уклонения от возврата займа: связано ли это с тем, что в ЛАНЦЕЛОТЕ назревает финансовый кризис и бизнес не приносит собственникам доходов, достаточных для исполнения личных обязательств, или с тем, что заёмщики намеренно взяли в долг, чтобы не вернуть...»

- «...Долговая проблема возникла в апреле 2014 года. Алексей Шабалин и Никита Марянинов взяли у клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С в заем 24 000 000 рублей, которые пообещали вернуть с процентами. Однако когда подошел срок возврата, руководители одного из крупнейших частных охранных предприятий Свердловской области заявили, что денег у них сейчас нет, а когда появятся — не знают...»

- «...Попользовавшись 24 миллионами с ноября 2013 г. партнеры выплатили заимодавцу часть установленных процентов, однако основной долг возвращать отказались. В настоящий момент за Шабалиным А.В. и Маряниновым Н.Ю. числится задолженность в размере 27 390 574 рубля и возвращать ее руководители ЧОПа не торопятся, ссылаясь на финансовые проблемы их предприятий...».

- «...Шабалин А.В. и Марянинов Н.Ю., не в полном объеме просчитали риски тех направлений, в которые вложили заемные деньги. Неверные расчеты на сегодняшний день привели к тому, что предприниматели больше не имеют в своем распоряжении денежных средств в нужном объеме и, вероятно, у них появилось много других кредиторов, чьи средства были вложены в то же направление.

При этом, директора ГК «ЛАНЦЕЛОТ» Марянинов и Шабалин, не в полной мере контролируют деятельность предприятий и не являются конечными собственниками этого бизнеса, следовательно, не имеют никакого влияния на процессы распределения прибыли, приносимой компанией, т.е. являются фигурами чисто номинальными. Конечно, правдоподобность такого вывода вызывает сомнения, но предположение о том, что Никита Юрьевич и Алексей Владимирович сознательно не исполняют договор, под которым они подписались и не возвращают долг, представляется еще менее вероятным. Ведь крупные предприниматели, в кругу семьи которых имеются весьма уважаемые в г. Екатеринбурге люди, не могут не понимать, что данное дело может навредить репутации...»

- «...Шабалин и Марянинов умышленно уклоняются от уплаты долга и в принципе отрицают факт его существования, что, фактически, означает недальновидность руководителей крупного предприятия, сознательно идущих на преступление и не способных объективно оценить последствия нарушения закона...»

- «...Суд по заявлению юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С выдал исполнительные листы об обеспечении иска и наложении ареста на имущество должников, сейчас совместно с судебными приставами ведется активная работа по розыску активов должников и признаков сокрытия имущества...»

- «...Изучение обстоятельств невыплаты долга и судебного разбирательства в отношении Марянинова и Шабалина будет продолжено. Результаты проведенных Службой судебных приставов и Коллекторского агентства ИНТЕЛЛЕКТ-С мероприятий и перечень арестованного имущества, а также дальнейшие действия ответчиков в суде получат публичное освещение в СМИ...», обязать ответчиков опровергнуть признанные несоответствующими порочащие сведения путем размещения в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу на Интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.creditorsclub.ru/> сообщения о принятом по данному делу судебном решении с опубликованием его текста, взыскать с ответчиков солидарно в пользу истца компенсацию морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь и достоинство в размере 1 500 000 рублей и государственную пошлину в размере 300 рублей.

В процессе рассмотрения настоящего гражданского дела по ходатайству

представителя истца Торгушина А.Н. производство по настоящему делу в части требований к ответчикам АО «Региональный сетевой информационный центр» и ООО «МаклерИнвест» было прекращено, о чем судом 24.09.2015 было вынесено определение о прекращении производства по делу в связи с частичным отказом от исковых требований (л.д.158, т. 2).

В дальнейшем в судебном заседании 08.10.2015 представитель истца Торгушен А.Н. уточнил иски в части исключения из оспариваемых фрагментов указания на «Шабалина Алексея Владимировича».

Истец Марянинов Н.Ю. в судебное заседание не явился, воспользовался своим правом на представление его интересов Торгушенным А.Н. и Лашинным С.В.

В судебном заседании представители истца уточненные иски в требования поддержали в полном объеме, настаивали на удовлетворении, указав, что действиями ответчиков причинены истцу большие нравственные потрясения, опорочена честь, достоинство истца, а также деловая репутация. Факт наличия в пресс-релизе «утверждения», не соответствующего действительности на момент осмотра интернет-страницы, в судебном заседании доказан совокупностью доказательств, в том числе заключениями специалистов-лингвистов, представленными истцом и ответчиками.

Ответчик Юсупова Л.Г. и ее представитель Махнева А.В. просили в удовлетворении исковых требований отказать, предоставив письменные возражения (л.д.6, т.2) в связи с тем, что Юсупова Л.Г. является не надлежащим ответчиком, так как никакого участия в составлении и размещении пресс-релиза в сети Интернет не принимала. Дополнительно Юсупова Л.Г. в своих объяснениях в судебном заседании указала, что при обращении в адрес ответчика ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» и заключении с ним договора 08.04.2015 она предоставила оригинал договора займа с истцом, а также его нотариально заверенную копию.

Представитель ответчиков ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» и ООО «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С» Махнева А.В., иски в требования не признала просила в удовлетворении отказать в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 11-19, т. 2). Кроме того, просила суд критически отнестись к лингвистическому заключению специалиста Карлыхановой О.П. как к ненадлежащему доказательству, так как данное объяснение не мотивировано, научно не обосновано и кроме того при даче консультации в судебном заседании данный специалист не смог профессионально дать разъяснения по поводу ее заключения. Также отметила, что размер морального вреда истцом в судебном заседании не доказан.

Представитель ответчиков ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» и ООО «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С» Шестаков Е.Н. также иски в требования не признал в полном объеме, представив письменный отзыв (л.д. 186-187, т.2). Дополнительно в своих объяснениях суду указал, что в настоящее время право истца восстановлено, дата в пресс-релизе имеется — это 26.06.2014, соответственно ни о каком опровержении в настоящее время речи быть не может, так как на момент выхода пресс-релиза содержание данной статьи соответствовало действительности.

Специалист Плотникова А.М. в своих пояснениях суду указала, что она по заданию представителей истца составила лингвистическое заключение в отношении

содержания текста «Пресс-релиза «Коллекторы взыскивают 27 млн рублей с собственников ЧОПа. У руководства группы охранных предприятий «ЛАНЦЕЛОТ» финансовые проблемы?» (л.д. 33-45, т. 2). В лингвистике разграничиваются виды суждений как утверждение, предположение, мнение, оценочное суждение. Различие между утверждением и предположением заключается в том, что утверждение содержит фактологическую информацию, которая может быть проверена на ее соответствие действительности, с точки зрения языкового оформления, утверждение выражается при помощи конструкций, которые содержат слова: без сомнений, точно, фактически или не содержит таковых маркеров, однако не содержит и форм указывающих на предположительный характер информации, или на оценочный характер информации. В данном случае автор статьи пишет предположение 1, 2, 3, тем более это разные предположения, каждое из них не может быть утверждением о факте, иначе они будут противоречить друг другу. В данном случае автор не только указывает слово предположение, но и в самих высказываниях содержатся такие слова как «версия» или «правдоподобность этого вызывает сомнения», «предположения о том, что они не исполняют договор», это показатели, которые указывают на неутвердительный характер информации, а на одну из версий. В тексте предложены 3 версии, и автор показывает, что все они несут предположительный характер. Установление порочащего характера сведений не входит в компетенцию лингвиста, потому что требует определение достоверности сведений. Исследуемый текст имеет цель информировать читателей о том что долг не возвращен и что проблема решается в судебном порядке. Также указала, что в заключении Корлыхановой О.П. отсутствует лингвистическое обоснование выводов.

Специалист Корлыханова О.П. в своих пояснениях суду указала, что она по заданию представителей истца составила заключение специалиста-лингвиста в отношении содержания текста «Пресс-релиза «Коллекторы взыскивают 27 млн рублей с собственников ЧОПа. У руководства группы охранных предприятий «ЛАНЦЕЛОТ» финансовые проблемы?» (л.д. 190- 215, т. 1). Наличие конфликтной стратегии по типу дискредитации в данном тексте было установлено на основании имеющихся в тексте признаков, например общая направленность на сообщение негативной информации, «отказался возвращать основной долг», «возвращать не торопиться», «должники отказались», «неадекватное поведение должников», «имеются серьезные финансовые проблемы», «не в полной мере контролируют действия собственников». В тексте прослеживается цель снизить в глазах читающего образ человека, о котором говорится. В стратегию дискредитации входит унижение чести и достоинства, желание принизить человека в собственных глазах и в глазах читающих, конфликтность направлена на то, чтобы вывести человека, о котором говорится на какие-то негативные эмоции. Имеющиеся в тексте «предположения» маскирует скрытое утверждение, так как отсутствуют маркеры субъективности. Сама по себе информация о том, что человек не возвращает деньги является негативной и затрагивает личностные характеристики. Корлыханова О.П. не использовала в заключении термин «предположение», так как вопрос о предположении не был поставлен, вопрос был поставлен о наличии утверждений. В тексте есть обвинения, цель которых обидеть и унижить адресата. Унижение - это принижение значимости человека в его глазах и глазах читающего. Фраза «Марянинов и Шабалин не имеют никакого влияния на процесс распределения

денег, являются фигурами чисто номинальными» - это унижение. При этом такие речевые приемы как осмеяние и оскорбление в тексте не использовались. При анализе текста Корлыханова О.П. исходила из того, что публикация уже существует, соответственно, для читающего это настоящий момент. Кроме того, Корлыханова О.П., указала, что будущее время не дает повод исключить фрагмент из ряда суждений.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Тишковский А.А. показал, что он работает в ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С». Юсупова Л.Г. обратилась примерно 08.04.2014 к ним в Агентство с просьбой оказать ей услуги по сопровождению взыскания долга. При обращении представила договор займа, документ не вызывал сомнения. Тишковский А.А. видел сначала его копию, в последствии видел и оригинал. Дополнительно, чтобы убедиться, что Марянинов Н.Ю. действительно отказывается возвращать денежные средства, которые он взял у Юсуповой Л.Г. по договору займа, дважды были произведены аудиозаписи разговоров. Первый раз Юсупова Л.Г. в переговорах участвовала одна, второй – вместе с Тишковским А.А. и Филипповым А.С. Также Тишковский А.А. указал, что он принимал непосредственное участие в создании последней редакции пресс-релиза, даты в нем указано не было. Также даты не было и по состоянию около 1,5 месяцев назад, когда Тишковский смотрел данный пресс-релиз на сайте.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Филиппов А.С. показал, что он работает в ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С». 17.04.2014 он познакомился с Юсуповой Л.Г. на переговорах с Маряниновым Н.Ю., на которых велась аудио запись разговора. Оригинал договора займа он видел уже только в суде, когда приобщал его к материалам дела в Верх-Исетском районном суде Екатеринбурга в целях проведения почерковедческой экспертизы. Филиппов А.С. был представителем Юсуповой Л.Г. в Верх-Исетском суде Екатеринбурга по иску о взыскании с Марянинова Н.Ю. и Шабалина А.В. задолженности по договору займа в размере 24000000 рублей. Марянинов Н.Ю. о том, что не подписывал указанный договор займа с Юсуповой Л.Г., заявил на судебном заседании только в конце июня 2014 года, ранее у него такой позиции не было. Участия в создании пресс-релиза Филиппов А.С. не принимал и его не видел.

Заслушав стороны, свидетелей, специалистов, исследовав материалы дела, суд находит требования, заявленные истцом, подлежащими частичному удовлетворению.

В силу ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании установлено, что на сайте в сети Интернет по адресу: <http://www.creditorsclub.ru/>, размещена информация под заголовком «Пресс-релиз: Коллекторы взыскивают 27 млн рублей с собственников ЧОПа. У руководства группы охранных предприятий «ЛАНЦЕЛОТ» финансовые проблемы?», данный факт не оспаривается сторонами и подтверждается протоколами осмотра нотариуса

от 28.05.2015 и от 10.06.2015, представленных стороной истца (л.д. 8-13, т.1) и от 31.08.2015 (22-31, т.2), представленного стороной ответчиков.

Из существа искового заявления следует, что истцом заявлены требования о защите чести и достоинства истца Марянинова Н.Ю. в связи с тем, что текст указанного пресс-релиза содержит в форме утверждений информацию о том, что Марянинов Н.Ю. ведет себя неадекватно, уклоняется от возврата задолженности в размере 27 390 574 рубля, не желает погашать долг при наличии возможности. Все доводы, приведенные в «пресс-релизе», указывают читателю на то, что Марянинов Н.Ю. недобросовестный гражданин, нарушающий действующее гражданское законодательство, обычаи делового оборота и уклоняющийся от исполнения гражданских обязательств по возврату долга в размере 27 390 574 рубля. Данные факты, по мнению истца, не соответствуют действительности, так как опровергаются вступившим в законную силу решением Верх-Исетского суда Екатеринбурга от 01.12.2014.

Согласно п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п.п. 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об

увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке предусмотренного Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Также в пункте 9 данного постановления Пленума ВС РФ указано, что при рассмотрении дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» суду, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

Таким образом, обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Таким образом, во-первых, для установления не соответствия действительности сведений, являющихся утверждением о фактах или событиях, надлежит установить имели ли место указанные факты (события) в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Из исследованных в судебном заседании протоколов осмотра нотариусом от 28.05.2015 и от 10.06.2015, представленных стороной истца (л.д. 8-13, т.1) следует, что дата размещения указанного пресс-релиза отсутствует, что также не оспаривали представители ответчиков, объяснив это обстоятельство техническими неполадками.

При этом из протокола осмотра нотариусом и от 31.08.2015 (л.д. 22-31, т.2) следует, что пресс-релиз имеет дату 26.06.2015, что также не опровергалось в судебном заседании представителями истца. При этом представитель истца Лашин С.В. указал, что для предмета спора это не имеет отношение, так как по состоянию на 28.05.2015 и от 10.06.2015 право истца было нарушено, распространением порочащих сведений, не соответствующих действительности.

Из исследованного в судебном заседании письма от 03.06.2014, направленного ответчиком ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» в адрес истца и полученного последним 06.06.2014, следует, что ответчик в адрес истца направлял текст проекта пресс-релиза (л.д. 30-38, т.1).

В дальнейшем 07.07.2014 истцу было направлено уведомление со ссылкой на адрес сайта, на котором был размещен оспариваемый текст пресс-релиза. Согласно почтовому штемпелю 14.07.2014 (л.д. 39-40, т.1), а также учитывая, что указанное письмо приложено самим истцом к исковому заявлению, направленному в суд, истец данное уведомление получил.

Кром того, из содержания пресс-релиза следует, что он составлялся в период рассмотрения дела в Верх-Исетском районном суде Екатеринбурга.

Данный факт подтверждают следующие фразы: «Между тем, господин Марянинов в судебном процессе избрал «оригинальную» позицию. Его представитель заявил, что никаких денег он в долг не брал и договор займа не подписывал», «Суд по заявлению юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С выдал исполнительные листы об обеспечении иска и наложении ареста на имущество должников, сейчас совместно с судебными приставами ведется активная работа по розыску активов должников и признаков сокрытия имущества. Изучение обстоятельств невыплаты долга и судебного разбирательства в отношении Марянинова и Шабалина будет продолжено».

При таких обстоятельствах, суд исследовал совокупность имеющихся в деле доказательств, а также учитывая, показания свидетеля Тишковского А.А. о том, что при составлении и размещении пресс-релиза дата в нем отсутствовала и отсутствовала она 1,5 месяца назад, суд приходит к выводу, что впервые дата в тексте пресс-релиза появилась 31.08.2015, что подтверждается протоколом осмотра страницы нотариусом, при этом в момент размещения данной статьи в Интернете она отсутствовала.

К доводу представителей Шестакова Е.Н. и Махневой А.В. о том, что она временно пропадала в связи с техническими неполадками суд относится критически.

Таким образом, суд считает установленным, что указанная статья была размещена в сети Интернет в период с 06.06.2015 по 07.07.2015. При таких обстоятельствах давать оценку соответствия сведений, указанных в оспариваемом пресс-релизе надлежит на дату его распространения.

Относительно установления наличия в оспариваемом пресс-релизе утверждений о фактах и их соответствии действительности (июнь 2014 года) суд приходит к следующему.

Стороной истца суду представлено заключение специалиста от 11.08.2015 (л.д. 190-225, т.1), составленное Корлыхановой О.П., имеющей высшее филологическое образование. Согласно выводам указанного заключения спорный материал сдержит негативные сведения в форме утверждений о Марянинове Н.Ю., о нарушении им действующего законодательства, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной и общественной жизни, недобросовестности, нарушении деловой этики и обычаев делового оборота. Доводы, приведенные в данной статье, свидетельствуют о том, что Марянинов Н.Ю. уклоняется от исполнения обязательств по возврату долга в размере 27390574 рублей.

Стороной ответчиков представлено лингвистическое заключение, составленное Плотниковой А.П., профессором кафедры современного русского языка и прикладной лингвистики УрФУ, доктора филологических наук. Специалист пришел к следующим выводам, что тексте пресс-релиза в форме утверждения содержится следующая информация:

Н.Ю. Марянинов вместе с Шабалиным А.В., будучи руководителями и собственниками крупного объединения охранных предприятий «Данцелот», имеют задолженность; Н.Ю. Марянинов уклоняется от возврата займа; Н.Ю. Марянинов вместе с А.Шабалиным взяли у клиента Интеллект-С в заем 24000000 рублей с условием его возврата с процентами; Н.Ю. Марянинов вместе с А. Шабалиным заявили, что сейчас у них нет денег; Н.Ю. Марянинов вместе с партнером использовали 24 миллиона с ноября 2013 года, выплатили часть процентов, но оказались возвращать основной долг; Н.Ю. Марянинов вместе с партнером ссылаются на финансовые проблемы их предприятий; В настоящий момент за Маряниновым Н.Ю. числится задолженность в размере 27390574 рубля; На основании заявлений юристов Интеллект-С Суд по заявлению юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С выдал исполнительные листы об обеспечении иска и наложении ареста на имущество Марянинова Н.Ю. и Шабалина А.В., сейчас совместно с судебными приставами ведется активная работа по розыску активов должников и признаков сокрытия имущества.

Исследовав указанные заключения, а также выслушав пояснения специалистов, данных в судебном заседании, суд принимает за основу заключение специалиста Плотниковой А.П., так как данное заключение является обоснованным и сомнения в правильности не вызывает. Так, данный акт исследования составлен с применением необходимой нормативно-документальной базы, перечислением списка используемой литературы, проведен необходимый семантический анализ слов и предложений, коммуникативно-прогнатический анализ высказываний, смысловой анализ текста, раскрыт используемый специалистом понятийный аппарат. Заключение составлено специалистом, имеющим необходимое образование, квалификацию.

В связи с чем, суд принимает заключение, представленное ответчиками, в качестве доказательства. Оснований для исключения данного доказательства, как недостоверного, у суда не имеется, в то время, как заключение, выполненное Корлыхановой О.П., судом во внимание не принимается, так не мотивировано, отсутствует исследовательская часть, при этом специалист при даче пояснений в судебном заседании не смогла устранить указанные сомнения и недостатки.

Согласно ч. 2 ст.13 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статьей 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельство, установленное вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Верх-Исетского районного суда Екатеринбурга от 01.12.2014, вступившим в законную силу 26.05.2015 по исковому заявлению Юсуповой Л.Г. к Марянинову Н.Ю. и Шабалину А.В. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом и процентов за пользование чужими денежными средствами в удовлетворении исковых требований в части требований к Марянинову Н.Ю. судом было отказано, так как почерковедческой экспертизой, проведенной в рамках указанного дела, было установлено, что рукописная запись «денежные средства получены в полном объеме 1.11.13» и подпись, расположенная в графе «заемщики» выполнены не Маряниновым Н.Ю. (л.д. 41-51, т.1)

Учитывая установленные указанным решением юридические факты, имеющие преюдициальное значение, суд приходит к выводу, что с 26.05.2015 информация, размещенная в пресс-релизе о том, что Марянинов Н.Ю. взял в долг денежные средства в размере 24000000 рублей и отказывается возвращать, не соответствует действительности.

При этом суд учитывает, что на момент составления пресс-релиза в июне 2014 года данные утверждения соответствовали действительности, что подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании установлено, что в момент обращения за юридической помощью в адрес ответчика ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» Юсупова Л.Г. предоставила копию нотариально заверенного договора займа, а также оригинал. На основании указанного договора в Верх-Исетский суд Екатеринбурга был подано исковое заявление о взыскании задолженности, в том числе с Марянинова Н.Ю., вместе с заявлением об обеспечении исковых требований. Данные обстоятельства подтверждаются наличием договора займа, договора на оказание юридических услуг, искового заявления в Верх-Исетский суд Екатеринбурга, исполнительного листа и постановления о возбуждении исполнительного производства на основании определения суда о наложении ареста (л.д. 32,118-127, т.20).

Согласно ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу ч. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а

заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Руководствуясь указанными нормами права и учитывая, что Юсуповой Л.Г. был предоставлен в ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» письменный договор займа, подписанный сторонами с отметкой, что деньги заемщиком получены и, учитывая, что на тот момент достоверных доказательств, свидетельствующих, что Марянинов Н.Ю. не заключал договор займа, не было, ответчик, размещая пресс-релиз в сети Интернет, в котором утверждал, что Марянинов Н.Ю. взял денежные средства и не вернул, действовал добросовестно, проявив при этом должную осмотрительность в пределах полномочий, которые предоставляет ему Гражданский кодекс Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что решение суда, которым было установлено, что Марянинов Н.Ю. договор займа не заключал, вступило в законную силу 26.05.2015, оспариваемые истцом сведения по состоянию на июнь 2014 года нельзя признать недостоверными.

Относительно установления порочащего характера оспариваемых сведений суд приходит к следующему выводу.

Принимая во внимание, что порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, суд находит сведения, указанные в пресс-релизе о том, что Марянинов Н.Ю. уклоняется от возврата займа, отказался возвращать основной долг информируют неопределенный круг лиц о том, что Марянинов Н.Ю. ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по оплате. Данная фраза свидетельствует о недобросовестности, о совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении, и в силу вышеуказанных разъяснений Пленума ВС РФ имеет очевидно порочащий истца характер.

К доводу представителя ответчиков Шестакова Е.Н. о том, что, несмотря на решение Верх-Исетского районного суда Екатеринбурга, договорные отношения между Юсуповой Л.Г. и Маряниновым Н.Ю. существуют, так как отсутствие заключенного в надлежащей форме письменного договора займа не означает отсутствие правоотношений между Юсуповой Л.Г. и Маряниновым Н.Ю. по поводу возврата денежных средств в размере 24000000 рублей по сделке, совершенной в

устной форме, наличие которой подтверждается иными письменными доказательствами, суд относится критически, так как установление факта наличия задолженности у Марянинова Н.Ю. перед Юсуповой Л.Г. в настоящее время в размере 24000000 не является предметом настоящего спора и соответственно к доказательства, представленным стороной ответчиков: аудио записи от 11.04.2014 и 17.04.2014, а также заключению специалиста по результатам фоноскопического исследования, суд относится критически, так как указанные доказательства не соответствуют принципу относимости в рамках настоящего гражданского дела.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований истца об обязанности ответчиков опровергнуть несоответствующими порочащие сведения путем размещения в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу на Интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.creditorsclub.ru/> сообщения о принятом по данному делу судебном решении с опубликованием его текста, суд не усматривает, так как судом установлено, что на момент размещения оспариваемого пресс-релиза в сети Интернет содержащиеся в нем сведения, несмотря на то, что они носят порочащий характер, они соответствовали действительности и соответственно не могут быть опровергнуты.

Относительно требования истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда в размере 1500000 руб., суд приходит к следующему.

В силу ст.ст. 2 Конституции Российской Федерации права и свободы человека являются высшей ценностью.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во

внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Таким образом, учитывая, что в судебном заседании установлено и подтверждено доказательствами, что до 31.08.2015 дата в пресс-релизе отсутствовала, и соответственно в момент прочтения у неопределенного круга лиц создавалось впечатление о том, что утверждения о фактах, которые имеют место в указанной статье относятся к настоящему времени, а также учитывая порочащий характер сведений, суд усматривает в действиях ответчиков ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» (автор) и ООО «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С» (администратор сайта), надлежащими ответчиками по настоящему делу, нарушения прав истца на честное имя, безупречную репутацию среди близких родственников и деловых партнеров, тем самым были опорочены честь и достоинство истца.

Принимая во внимание, что вина ответчиков судом установлена, суд, учитывая степень вины, и степень физических и нравственных страданий истца, требование о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в размере 30000 рублей.

При этом, учитывая, что в силу ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства, суд, не усматривая в действиях ответчиков солидарной ответственности, приходит к выводу о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда в размере 15000 рублей.

Согласно п. 5 Постановления Пленума от 24.02.2005г. № 3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств, что ответчик Юсупов Л.Г. являлась автором или распространителем оспариваемых сведений, а также учитывая установленные исследованные в судебном заседании доказательства, в частности предмет договора от 08.04.2014, заключенного между ООО «Коллекторское агентство «Интеллект-С» и Юсуповой Л.Г., а также показания свидетеля Тишковского А.А. о том, что Юсупова Л.Г. не принимала участия в создании текста пресс-релиза, и объяснения самой Юсуповой Л.Г., суд приходит к выводу, что Юсупова Л.Г. является ненадлежащим ответчиком и соответственно в удовлетворении требований, заявленных к ней, надлежит отказать.

В соответствии с ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Между тем, суд не соглашается с доводом истца о взыскании с ответчиков государственной пошлины в солидарном порядке, поскольку это не соответствует

требованиям закона.

В соответствии со ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Истец при подаче искового заявления уплатил государственную пошлину в размере 300 руб., что подтверждается чеком-ордером, которая подлежит взысканию с каждого ответчика в размере 150 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Марянинова Никиты Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство Интеллект-С», обществу с ограниченной ответственностью «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С» о защите чести и достоинства о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство Интеллект-С» и с общества с ограниченной ответственностью «Агентство юридической безопасности «Интеллект-С» в пользу Марянинова Никиты Юрьевича компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей с каждого и государственную пошлину в размере 150 рублей с каждого.

В удовлетворении иска к Юсуповой Ларисе Галимжановне отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.



г. Екатеринбург
Пронумеровано и распределено
Судья 4
Секретарь И.И. Ишенин

Судья
Секретарь
« 15 » Сентября 20 15

(подпись) Е.А. Самарина

Решение не вступило
в законную силу
15 Сентября 20 15
Судья И.И. Ишенин

Подлинник хранится в Кировском районном суде
г. Екатеринбург
в деле № 2-6404/15-15/
Секретарь суда И.И. Ишенин (подпись, ФИО)